

**Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тульский государственный университет»**

Научная работа

на тему:

**«Актуальные вопросы наследования прав участников и учредителей
юридических лиц: доктринальные и правоприменительные аспекты»**

Выполнил: студент уч. гр. 721012, Анюрова Мария Владимировна

Научный руководитель: ассистент каф. ГиПП, Дудкин Ярослав Валерьевич

Тула 2025 г.

Вопросы наследования прав участников и учредителей юридических лиц имеют принципиальное значение, так как юридические лица являются основными субъектами предпринимательских отношений, а их деятельность подлежит комплексному правовому регулированию.

Вопросы наследования данного вида имущества регламентируются гл. 65 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), который предусматривает дифференцированное правовое регулирование в зависимости от организационно-правовой формы юридического лица, участник которого выступает в качестве наследодателя в наследственных правоотношениях.

Так, в соответствии с п. 1 ст. 1176 ГК РФ в состав наследства участника полного товарищества или полного товарища в товариществе на вере, участника общества с ограниченной или с дополнительной ответственностью, члена производственного кооператива входит доля (пай) этого участника (члена) в складочном (уставном) капитале (имуществе) соответствующего товарищества, общества или кооператива¹.

При этом если в соответствии с ГК РФ, другими законами или учредительными документами организации для вступления наследника в хозяйственное товарищество или производственный кооператив либо для перехода к наследнику доли в уставном капитале хозяйственного общества требуется согласие остальных участников и в такой согласии наследнику отказано, он вправе получить действительную стоимость унаследованной доли (пая) либо соответствующую ей часть имущества.

Более детально процесс правопреемства в подобных ситуациях регулируется отдельными законами. Так, в п. 8 ст. 21 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» указано, что доли в уставном капитале общества переходят к наследникам граждан и к правопреемникам юридических лиц, являвшихся участниками

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 № 146-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации. 03.12.2001. № 49. Ст. 4552.

общества, если иное не предусмотрено уставом общества с ограниченной ответственностью. Уставом общества может быть предусмотрено, что переход доли в уставном капитале общества к наследникам и правопреемникам юридических лиц, являвшихся участниками общества, передача доли, принадлежавшей ликвидированному юридическому лицу, его учредителям (участникам), имеющим вещные права на его имущество или обязательственные права в отношении этого юридического лица, допускаются только с согласия остальных участников общества.

При этом до принятия наследником умершего участника общества наследства управление его долей в уставном капитале общества осуществляется в порядке, предусмотренном ГК РФ.

Как видно, при наследовании прав участников и учредителей полного товарищества или полного товарища в товариществе на вере, участника общества с ограниченной или с дополнительной ответственностью, члена производственного кооператива особым правовым статусом наделяются учредительные документы организации, так как именно они определяют порядок получения согласия других участников и выплаты стоимостного выражения доли наследника в случае неполучения такого согласия. Подобное положение объясняется наличием корпоративного компонента в данных правоотношениях.

Именно поэтому при наследовании прав участников и учредителей юридических лиц иных организационно правовых форм подобная процедура не предусмотрена. Так, пп. 2, 3 ст. 1176 ГК РФ предусматривают, что наследник, к которому перешла доля вкладчика товарищества на вере, становится его вкладчиком. Аналогично наследники, к которым перешли акции участника акционерного общества, становятся участниками акционерного общества. Наследникам участников потребительского кооператива в принципе не может быть отказано в принятии в члены такой организации (п. 1 ст. 1177 ГК РФ). Дифференцированный подход к правовому регулированию данных правоотношений подчеркивает равенство

и свободу воли участников гражданско-правовых отношений. Игнорирование внутренних правил юридического лица и взаимоотношений между участниками может нанести ущерб его деятельности.

Данный тезис подтверждается позицией Конституционного Суда Российской Федерации (далее – КС РФ). В определениях от 21.12.2006 № 550-О², от 03.07.2014 № 1564-О³ было отмечено, что участники общества наделены широкой автономией воли при формулировании положений уставов, направленных на сохранение стабильного состава участников общества.

Получение согласия других участников юридического лица по сути является юридическим фактом, предопределяющим возможность в полной мере распоряжаться полученным наследством. Однако на практике эта процедура одновременно выступает и в качестве препятствия для участия наследников в деятельности юридического лица, так как иные участники, как правило, не заинтересованы в передаче части капитала и полномочий лицу, фактически не имеющего отношения к функционированию организации. В этой связи возникают спорные ситуации, связанные с защитой прав наследников.

Так, из материалов Определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации (далее – ВС РФ) от 02.02.2016 № 18-КГ15-219 следует, что Батура Е.Е., действующая в своих интересах и интересах несовершеннолетней Батура А.С., обратилась в суд с иском к Батура Н.С. и Батура П.С. о разделе наследственного имущества, в состав которого, в том числе, входили доля в уставном капитале ООО <...> в размере 36,54%.

² Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2006 № 550-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Бояркиной Раисы Алексеевны на нарушение ее конституционных прав статьей 168 Гражданского кодекса Российской Федерации и пунктом 2 статьи 21 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью» // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 25.05.2025).

³ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 03.07.2014 № 1564-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Соловьевой Татьяны Алексеевны на нарушение ее конституционных прав положением пункта 2 статьи 21 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 25.05.2025).

Как установлено судом, Батура Р.Д. являлась участником ООО <...>. 16 апреля 2010 г. на внеочередном общем собрании участников ООО <...> принято решение о реорганизации общества в форме выделения из него нового юридического лица с формированием уставного капитала нового общества за счет добавочного капитала. При разделе уставного капитала доля Батуры Р.Д. составила 36,54%, Батуры С.М – 31,73%.

30 апреля 2010 г. на внеочередном общем собрании участников принято решение о распределении доли в уставном капитале выделяемого в процессе реорганизации нового юридического лица. Доля Батуры С.П. составила 36,54%, Батуры С.М. – 31,73%.

8 ноября 2010 г. умер Батура С.П., принявший наследство после смерти своей матери Батура Р.Д., но не оформивший наследственные права на ее имущество.

Поскольку в деле отсутствуют доказательства нотариального удостоверения сделки по передаче Батура Р.Д., необходимость которого установлена п. 11 ст. 21 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», принадлежащей ей доли в уставном капитале общества Батура С.П., суд апелляционной инстанции пришел к выводу об исключении из наследственного имущества 36,54% доли в уставном капитале.

ВС РФ указал, что в п 7.3 Устава ООО <...> указано, что доли в уставном капитале Общества переходят к наследникам граждан, являющихся участниками Общества. Согласия остальных участников и Общества на переход доли к наследникам участников не требуется. Последующие после создания общества действия участников ООО свидетельствовали, что они признавали Батура С.П. и его наследников участниками данного общества.

В этой связи ВС РФ отменил апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда в части исключения из наследственного имущества Батура С.П. 36,54% доли⁴.

⁴ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 02.02.2016 № 18-КГ15-219 // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 25.05.2025).

Особую сложность вызывают вопросы, возникающие при пересечении корпоративного и семейного (в частности, это права переживших супругов) элементов в правовом поле наследственных правоотношений.

Из Определения Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 06.04.2023 № 305-ЭС22-26611 следует, что участниками хозяйственного общества ЮК «ТопЛайн» являлись Жицкий Д.Д., которому принадлежал 51% доли уставного капитала и Лайтер Е.В., с долей участия 49%. Жицкий Д.Д. 20.08.2021 скончался.

Супруге Жицкого Д.Д. – Мамедовой А.С. – 11.11.2021, как пережившему супругу, выдано нотариально удостоверенное свидетельство о праве собственности на 1/2 доли в общем имуществе супругов, состоящую из доли уставного капитала общества. Другая 1/2 доли в праве собственности на указанное имущество вошла в состав наследства, открывшегося после смерти Жицкого Д.Д.

На основании указанного свидетельства регистрирующим органом принято решение о внесении в записи о Мамедовой А.С., как об участнике общества, владеющим 25,5% доли уставного капитала.

В дальнейшем внесена запись о принадлежности спорной доли Мамедовой Т.Г., приобретшей право на нее на основании нотариально удостоверенного договора дарения, заключенного с Мамедовой А.С.

Общество, ссылаясь на положения абз. 3 п. 8 ст. 21 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», обратилось в суд, указав, что переход права на спорную долю уставного капитала общества к Мамедовой А.С. был осуществлен с нарушением требований закона и устава, а значит последующие сделки недействительны.

Отказывая в удовлетворении иска, суды первой и апелляционной инстанций, поддержанные судом округа, исходили из того, что уставом общества ЮК «ТопЛайн» предусмотрена необходимость получения согласия остальных участников только в случае, когда доля в уставном капитале хозяйственного общества переходит к наследникам граждан и к

правопреемникам юридических лиц. Суды указали на то, что право на спорную долю в уставном капитале хозяйственного общества принадлежало супруге Жицкого Д.Д. в силу закона, а не возникло после смерти супруга в порядке наследования. При таких обстоятельствах суды пришли к выводу о том, что доля в размере 25,5% процентов зарегистрирована за Мамедовой А.С. на законных основаниях, в связи с чем она в последующем имела право распорядиться спорной долей, подарив ее Мамедовой Т.Г.

ВС РФ отметил, что передача прав и обязанностей, вытекающих из корпоративного участия в делах общества, которыми обладает участник, происходит с учетом особенностей, предусмотренных корпоративным законодательством, которое в свою очередь исходит из принципа уважения автономии воли участников, отраженной в уставе общества.

Сам по себе факт приобретения доли в уставном капитале в период брака одним из супругов не означает, что второй супруг обладает правом на участие в управлении делами соответствующего общества (корпоративным правом). Для получения полноценного статуса участника супругу (бывшему супругу) необходимо потребовать раздела имущества в части доли участия. В случае, если уставом общества предусмотрен прямой запрет на вхождение в состав участников общества таких третьих лиц, либо необходимость получения согласия других участников на переход прав на долю или ее часть к такому лицу, которое не получено, у супруга (бывшего супруга) возникает право на получение действительной стоимости доли.

При изложенных обстоятельствах, выводы судов о том, что для вступления Мамедовой А.С., как пережившей супруги, в состав участников общества не требовало получения согласие второго участника, являются ошибочным. ВС РФ направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции⁵.

⁵ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 06.04.2023 № 305-ЭС22-26611 по делу № А40-284789/2021 // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 25.05.2025).

В деле, рассмотренном в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 06.06.2023 № 310-ЭС23-663, общество «Ялтабакалея» обратилось в Арбитражный суд Республики Крым с заявлением о признании незаконным решения межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы о проведении регистрационного действия о внесении записи о введении в состав участников общества Проценко М.

Как следует из материалов дела, единственным участником общества являлся Мыкитенко А.Г. В соответствии с завещанием единственным наследником всего имущества является его сын – Мыкитенко Ю.А.

Мыкитенко Ю.А. принял решения об отказе в принятии супруге наследодателя Проценко М. в состав участников общества, с выплатой ей действительной стоимости доли умершего супруга. Налоговым органом принято решение о внесении в ЕГРЮЛ записи об включении Проценко М. в состав участников общества.

ВС РФ подчеркнул, что в уставе общества выражена воля на то, чтобы признание прав участника за иными лицами происходило с согласия остальных участников. Мыкитенко Ю.А., который приобрел статус участника общества первым, на основании завещания отца, своего согласия на вступление в состав участников общества Проценко М. не дал.

Решение регистрирующего органа о внесении сведений о Проценко М. не может само по себе повлечь возникновение у указанного лица корпоративных прав. ВС РФ отменил решение окружного суда и оставил в силе решения судов первой и апелляционной инстанций⁶.

На основании анализа приведенной судебной практики можно сделать вывод, что правоотношения по наследованию прав участников и учредителей юридических лиц включают элементы корпоративных и семейных правоотношений. Наиболее часто споры возникают при пересечении интересов пережившего супруга (супруги) и других участников

⁶ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 06.06.2023 № 310-ЭС23-663 по делу N А83-18084/2020 // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 25.05.2025).

юридического лица. При этом наличие статуса пережившего супруга (супруги) само по себе не является правообразующим юридическим фактом, обеспечивающим доступ наследника к участию в деятельности организации. Для реализации полномочий участника необходим юридический состав, включающий также получение согласия других членов организации. В случае, если учредительными документами предусмотрена необходимость получения такого согласия, наследник при отказе имеет право на выплату стоимостного выражения его доли.

В доктрине неоднократно указывалось на пробел в правовом регулировании относительно прав переживших супругов. Так, С.Ю. Чашкова предлагает нормативно обосновать сложившуюся судебную практику в части оснований и порядка перехода пережившему супругу «права участия» путем внесения изменений, в том числе, в Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью»⁷.

Пробелы корпоративного законодательства, которые «фактически игнорируют права супруга участника общей совместной собственности в отношении доли в уставном фонде общества с ограниченной ответственностью, приобретенной в период брака за счет общего имущества супругов» отмечает А.Н. Левушкин. В качестве возможного решения вышеуказанной проблемы он предлагает дополнить Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью «специальными положениями не только относительно учета факта состояния в браке участников общества с ограниченной ответственностью, но и относительно определения особенностей реализации супругами участника общества своих прав в отношении доли в уставном фонде»⁸.

На наш взгляд, подобные предложения обоснованы. При пересечении корпоративных и семейных правоотношений необходимо соблюдать баланс

⁷ Чашкова С.Ю. Переход к пережившему супругу доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью как общего имущества супругов // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. № 4. С. 30-36.

⁸ Терновая О.А. Актуальные проблемы наследования корпоративных прав участников обществ с ограниченной ответственностью // Нотариальный вестник. 2023. № 5. С. 5-14.

интересов сторон. В этой связи учет наследственных прав в законодательстве о юридических лицах представляется целесообразным.

Производным от обозначенной выше проблемы является вопрос о моменте возникновения корпоративных прав наследника. Абз. 3 п. 66 Постановления Пленума ВС РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» указывает, что свидетельство о праве на наследство является основанием для постановки вопроса об участии наследника в соответствующем товариществе, обществе, кооперативе или о получении наследником соответствующей наследуемой доли части имущества. В этой связи можно предположить, что именно от факта получения свидетельства зависит переход корпоративных прав.

Однако судебная практика по данному вопросу разнится. Так, в одном случае суд признал недействительными решения собраний, принятые после открытия наследства и до получения наследниками свидетельств о праве на наследство, об увеличении уставного капитала за счет включения в общество нового участника (что привело к уменьшению общей доли наследников с 50 до 25%), а также о назначении директором нового участника⁹. В другом случае суд признал за наследником право на получение дивидендов по решению общего собрания участников. Собрание было проведено в период до получения наследником согласия на переход доли, но после открытия наследства¹⁰.

В доктрине также нет единого мнения относительно момента перехода корпоративных прав к наследникам. Так, М. Дячук считает, что наследование всего имущества осуществляется одновременно, значит, доля в обществе признается принадлежащей наследнику в день смерти наследодателя¹¹. О.А. Терновая отмечает, что момент получения наследником свидетельства о праве на наследство не является моментом перехода наследственных

⁹ Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 05.03.2012 № Ф03-96/2012 по делу № А73-14693/2010 // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 25.05.2025).

¹⁰ Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.03.2018 № Ф04-2730/2017 по делу № А46-16046/2016 // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 25.05.2025).

¹¹ Дячук М. Особенности наследования долей в уставном капитале ООО // Юридический справочник руководителя. 2021. № 9. С. 54-60.

корпоративных прав. В теории также указывается на возможность перехода прав с момента одобрения других участников на вступление наследника в юридическое лицо¹². В этой связи представляется целесообразным внести соответствующие положения в правовое регулирование, установив момент перехода к наследникам корпоративных прав. Данный вопрос имеет принципиальное значение, от него зависит возможность наследников оспаривать действия и акты органов управления юридического лица.

Актуальным также представляется вопрос о возможности наследования неимущественных корпоративных прав. С одной стороны, наследование нематериальных благ в принципе не допускается (ч. 3 ст. 1112 ГК РФ). Судебная практика также подтверждает, что неимущественные (организационные) права участника (прежде всего, право участия в управлении делами общества) не наследуются¹³. При этом указывается, что такие права могут переходить к его наследникам с переходом к ним имущественной составляющей доли в уставном капитале общества¹⁴.

С другой стороны, ряд исследователей предполагают, что установление возможности наследовать неимущественные права позволит гражданину передать имущественное право на использование нематериального блага по наследству, установить режим такого использования, его пределы и ограничения или запретить его, обеспечить интересы тех лиц, которые правомерно используют нематериальное благо на основании соглашения с физическим лицом, заключенного при его жизни¹⁵.

На наш взгляд, в данном вопросе следует придерживаться общей конструкции правового регулирования, установленной в ст. 1112 ГК РФ. С точки зрения корпоративных правоотношений целесообразно считать, что организационные права переходят вместе с имущественной составляющей,

¹² Кузнецов А.А. Переход доли в уставном капитале (акций): практические и теоретические проблемы // Вестник гражданского права. 2023. № 3. С. 62-98; № 4. С. 7-54.

¹³ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 07.04.2022 № 310-ЭС21-28271 по делу № А83-18085/2020 // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 25.05.2025).

¹⁴ Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда Российской Федерации от 02.06.2022 № 07АП-3360/2022 по делу № А45-27411/2021 // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 25.05.2025).

¹⁵ Яценко Т.С. Проблемы гражданско-правового регулирования посмертного использования нематериальных благ // Журнал российского права. 2023. № 7. С. 35-46.

тем более что их осуществление возможно только после включения наследника в состав участников юридического лица.

Таким образом, при наследовании прав участников и учредителей юридических лиц возникают проблемные вопросы, связанные с включением корпоративного элемента и наличием пробелов в правовом регулировании. Представляется, что внесение изменений в нормы, регламентирующие порядок наследования данного вида имущества, позволит привести к единообразию судебную практику и усовершенствовать механизм защиты прав наследников. Наиболее эффективным считаем вариант внесения таких изменений в гл. 65 ГК РФ, так как спорные правоотношения лежат в плоскости наследственного права и установление подобных положений в актах, регулирующих статус отдельных юридических лиц, создаст нагромождение правового массива.

Библиографический список

- 1) Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 № 146-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 03.12.2001. – № 49. – Ст. 4552.
- 2) Дячук М. Особенности наследования долей в уставном капитале ООО // Юридический справочник руководителя. – 2021. – № 9. – С. 54-60.
- 3) Кузнецов А.А. Переход доли в уставном капитале (акций): практические и теоретические проблемы // Вестник гражданского права. – 2023. – № 3. – С. 62-98; № 4. – С. 7-54.
- 4) Терновая О.А. Актуальные проблемы наследования корпоративных прав участников обществ с ограниченной ответственностью // Нотариальный вестник. – 2023. – № 5. – С. 5-14.
- 5) Чашкова С.Ю. Переход к пережившему супругу доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью как общего имущества супругов // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2018. – № 4. – С. 30-36.

6) Яценко Т.С. Проблемы гражданско-правового регулирования посмертного использования нематериальных благ // Журнал российского права. – 2023. – № 7. – С. 35-46.

7) Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2006 № 550-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Бояркиной Раисы Алексеевны на нарушение ее конституционных прав статьей 168 Гражданского кодекса Российской Федерации и пунктом 2 статьи 21 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 25.05.2025).

8) Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 03.07.2014 № 1564-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Соловьевой Татьяны Алексеевны на нарушение ее конституционных прав положением пункта 2 статьи 21 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 25.05.2025).

9) Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 02.02.2016 № 18-КГ15-219 // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 25.05.2025).

10) Определение Верховного Суда Российской Федерации от 07.04.2022 № 310-ЭС21-28271 по делу № А83-18085/2020 // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 25.05.2025).

11) Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 06.04.2023 № 305-ЭС22-26611 по делу № А40-284789/2021 // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 25.05.2025).

12) Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 06.06.2023 № 310-ЭС23-663 по делу № А83-18084/2020 // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 25.05.2025).

13) Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 05.03.2012 № Ф03-96/2012 по делу № А73-14693/2010 // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 25.05.2025).

14) Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.03.2018 № Ф04-2730/2017 по делу № А46-16046/2016 // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 25.05.2025).

15) Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда Российской Федерации от 02.06.2022 № 07АП-3360/2022 по делу № А45-27411/2021 // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 25.05.2025).