

Кольцов Дмитрий Евгеньевич
обучающийся 4 курса Тульского института
(филиала) ВГУЮ (РПА Минюста
России), г. Тула,
e-mail: yurkons@tfrpa.ru

Научный руководитель:
Калинина Ольга Евгеньевна
доцент кафедры гражданского права и
процесса Тульского института
(филиала) ВГУЮ (РПА Минюста
России), кандидат педагогических наук,
г. Тула, e-mail: 27kalinina@mail.ru

Признание недействительной сделки (брачного договора): теоретико-правовой аспект и анализ судебной практики

Понятие «брачный договор» появилось в российском законодательстве в конце 1995 г., когда вступил в законную силу Семейный кодекс Российской Федерации (далее – СК РФ). В тексте СК РФ брачному договору посвящена глава 8 «Договорный режим имущества супругов». В частности, ст. 40 СК РФ дает весьма лаконичное определение понятия «брачный договор»: «Брачным договором признается соглашение лиц, вступающих в брак, или соглашение супругов, определяющее имущественные права и обязанности супругов в браке и (или) в случае его расторжения»¹. Согласно ч. 2 ст. 41 СК РФ брачный договор заключается в письменной форме и подлежит нотариальному удостоверению, что означает достаточно строгий подход к оформлению брачного договора, его структуре, содержанию и исполнению. Такой вывод можно сделать не только из текста СК РФ, но и из текста других нормативных правовых актов, регулирующих оформление сделок нотариусами, например, ст. 163 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)², ст. 53

¹ Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 31.07.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 26.10.2023) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody&nd=102038925&ysclid=lumj5pm47v406740200> (дата обращения: 04.04.2024).

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 11.03.2024) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL:

Основ законодательства Российской Федерации о нотариате¹.

Развитие и изменение экономики Российской Федерации, переход от плановой экономики к рыночной и появление частной собственности изменили отношение граждан к возможности договорного регулирования имущества супругов.

Так, по данным статистики Федеральной нотариальной палаты, ежегодно в России заключается свыше 100 тыс. брачных договоров. При этом вот уже несколько лет их число стабильно растет на 3 — 5%. Например, по итогам 2020 г. к нотариусу за оформлением брачного договора обратились почти 113 тыс. пар.

Если посмотреть на статистику по регионам, то в пятерке лидеров — Москва, Санкт-Петербург, Московская область, Краснодарский край, а также Республика Татарстан². Данная статистика вполне объяснима в силу нескольких показателей. Во-первых, обозначенные субъекты федерации наиболее экономически развиты, соответственно, население этих субъектов в большинстве своем финансово обеспеченнее жителей большинства других регионов, в особенности это касается лиц с очень высоким доходом. Во-вторых, Москва, Московская область, Санкт-Петербург и Краснодарский край — крупнейшие по населению субъекты Российской Федерации. В-третьих, обозначенные регионы — лидеры по сосредоточению граждан с высшим образованием, в том числе юридическим.

Что касается доктринального определения брачного договора, то одни ученые квалифицируют его как гражданско-правовую сделку³, вторые — как

<http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102033239&ysclid=lumjjqns083824166> (дата обращения: 04.04.2024).

¹ Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1) (ред. от 24.07.2023) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102021541&ysclid=lumjfd7ak0688031300> (дата обращения: 04.04.2024).

² Нотариальная палата РФ: сайт // URL: <http://https://notariat.ru/ru-ru/> (Дата обращения: 04.04.2024).

³ Антокольская М.В. Семейное право: Учебник. М., 2013; Максимович Л.Б. Брачный договор в российском праве. М., 2003.

семейно-правовое соглашение¹, третьи — как договор, одновременно относящийся как к гражданско-правовым, так и к семейно-правовым сделкам².

Такое разнообразие мнений вызвано тем, что семейные отношения, возникающие в связи с брачным договором, урегулированы семейным законодательством. Брачный договор представляет собой институт в семейном праве, целая глава в СК РФ регулирует эти договорные семейные отношения. Применение норм гражданского законодательства к отношениям, возникающим в связи с брачным договором, законодатель специально оговаривает, прямо отсылая к Гражданскому кодексу Российской Федерации (например, в п. 2 ст. 43, п. 1 ст. 44, п. 2 ст. 46 СК РФ)³.

Учитывая то, что содержание брачного договора имеет двойственную природу, так как в него входят как гражданские права и обязанности (например, вещные), так и семейные права и обязанности (в частности, по предоставлению (получению) содержания, по ведению домашнего хозяйства), можно прийти к выводу, что брачный договор имеет двойственную юридическую природу, являясь одновременно и семейно-правовым соглашением, и гражданско-правовым договором.

Среди оснований признания брачного договора недействительным приоритетными являются: несоблюдение нотариальной формы договора; несоответствие брачного договора закону или иным нормативным актам; совершение договора недееспособным лицом; заключение брачного договора под влиянием заблуждения или обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя одной стороны с другой либо стечения тяжелых обстоятельств; признание брачного договора недействительным по требованию одного из супругов ввиду того, что условия брачного договора ставят этого супруга в крайне неблагоприятное положение.

¹ *Чашкова С.Ю.* Система договорных обязательств в российском семейном праве: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004.

² *Тарусина Н.Н., Лушников А.М., Лушникова М.В.* Социальные договоры в праве: Монография. М., 2017.

³ *Звенигородская Н.Ф.* Правовая природа договоров, заключенных членами семьи: вопросы теории и судебной практики // Рос. судья. 2011. № 9.

Необходимо отметить, что российские суды крайне редко признают брачные договоры недействительными, а если и признают, то чаще всего на основании нормы ст. 44 СК РФ. Тем не менее, иногда возникают, случаи, когда истец требует признать брачный договор недействительным, ссылаясь на нарушение законодательства со стороны нотариуса, данный договор удостоверившего. Анализ судебной практики демонстрирует, что не разъяснение нотариусом основных положений об их правах и обязанностях, последствиях заключения брачного договора и что эти положения им понятны, что необходимо сделать в соответствии со ст. 54 Основ законодательства о нотариате, может служить основанием для признания брачного договора недействительным (Апелляционное определение Московского городского суда от 12 января 2016 г. по делу № 33-0146/2016)¹. В связи с этим необходимо подчеркнуть, что роль нотариуса при составлении брачного договора не может ограничиваться лишь его удостоверением. Нотариус обладает куда более серьезной и важной ролью, ограничивает супругов от нарушения семейного и гражданского законодательства, помогает найти компромисс при формулировании текста договора.

В связи с вышеизложенным, по нашему мнению, видится возможность разработки отдельных методических рекомендаций по удостоверению нотариусами брачных договоров, в которых были бы подробно обозначены все процедурные моменты, связанные с полномочиями нотариусов по удостоверению брачных договоров, а также, при необходимости, по оказанию нотариусами некоторой юридической помощи при составлении брачных договоров в части соблюдения формы, содержания и пр. Кроме того, было бы весьма интересным и продуктивным разработать соответствующий курс повышения квалификации нотариусов в части удостоверения брачных договоров. На этих курсах могли бы быть разъяснены самые сложные и

¹ Апелляционное определение Московского городского суда от 12.01.2016 по делу N 33-0146/2016 // КонсультантПлюс: официальный сайт. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOCN&n=667080&ysclid=luv6bpbqlh211584032#JzGVd9UYtjQkxZTs1> (дата обращения: 04.04.2024).

спорные моменты, связанные с брачными договорами, дабы в дальнейшем вероятность ошибок устремилась к нулю.

Брачный договор – это сделка, СК РФ специальной нормы об исковой давности не имеет, поэтому сроки устанавливаются ст.181 ГК РФ. Брачный договор, условия которого ставят одного из супругов в крайне неблагоприятное положение, является оспоримой сделкой, следовательно, срок исковой давности – 1 год (ч.2 ст.181 ГК РФ). Интересен момент начала течения срока исковой давности. Из ч.2 ст.181 ГК РФ следует общее правило: течение срока исковой давности начинается со дня, когда истец узнал или должен был узнать о нарушении своих прав. На первый взгляд, логично предположить, что узнал истец о нарушении своих прав в тот день, когда поставил свою подпись под брачным договором, условия которого ставят его в крайне неблагоприятное положение. Есть возможность изучить апелляционное определение Челябинского областного суда от 16 января 2012 г. по делу № 33-34/2012¹, где отражена такая точка зрения. Тем не менее, мы позволим себе не согласиться с ней.

Знаковым для судебной практики по делам о признании брачных договоров недействительными является Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации от 20.01.2015 № 5-КГ14-144 (на основании этого судебного акта был признан недействительным брачный договор заключенный более 10 лет назад)². Согласно этому определению срок исковой давности следует исчислять с момента, когда супруг узнал или должен был узнать, что в результате реализации условий брачного договора он попал в крайне неблагоприятное

¹ Определение Челябинского областного суда от 16 января 2012 г. по делу № 33-34/2012 // КонсультантПлюс: официальный сайт. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOUR&n=41110&ysclid=lumjpkohkz206393311#UZEC49UCucqIaYO21> (дата обращения: 04.04.2024).

² Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 20.01.2015 № 5-КГ14-144 // КонсультантПлюс: официальный сайт. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=418510&ysclid=lumjsbg4sx7714046#FekC49UecudrkqfT1> (дата обращения: 04.04.2024).

имущественное положение.

Таковым может признаваться момент осуществляемого по условиям брачного договора раздела имущества, в результате которого один супруг полностью лишается права собственности на имущество, нажитое супругами в период брака.

В Постановлении Президиума Мосгорсуда от 17 апреля 2018 г. по делу № 44Г-85 момент начала срока исковой давности по требованиям о признании брачного договора недействительным совпадает с моментом расторжения брака¹. Апелляционным определением Санкт-Петербургского городского суда от 15 февраля 2017 г. № 33-4724/2017 также начало течения срока исковой давности определено как дата подачи иска о расторжении брака сторон².

Согласно же Обзору апелляционной и кассационной практики Пермского краевого суда по гражданским и административным делам за 1 полугодие 2016 года³ начало течения срока исковой давности определено датой, когда истец узнал о намерении ответчика произвести отчуждение имущества.

Как видим, единства судебной практики по поводу начала течения срока исковой давности по искам о признании брачного договора недействительным, не наблюдается.

По нашему мнению, при определении начала течения срока давности нужно руководствоваться датой, когда заявитель должен был узнать, что в результате реализации условий брачного договора, он попал в крайне

¹ Постановление Президиума Московского городского суда от 17.04.2018 по делу № 44Г-85/2018 // КонсультантПлюс: официальный сайт. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOCN&n=982976&ysclid=lumjvhygs4561846976#gEND49Ua4Rp23tc11> (дата обращения: 04.04.2024).

² Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 15.02.2017 № 33-4724/2017 по делу № 2-8176/2016 // КонсультантПлюс : официальный сайт. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SARB&n=102505&ysclid=lumjxu451s721034102#j7qD49UY5e9jCENC1> (дата обращения: 04.04.2024).

³ Обзор апелляционной и кассационной практики по уголовным делам Пермского краевого суда за первое полугодие 2016 г. (утв. президиумом Пермского краевого суда 26.08.2016) // КонсультантПлюс: официальный сайт. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOUR&n=207255&ysclid=lumk0arbx17104877#wbJE49UTFd4FOEwJ> (дата обращения: 04.04.2024).

неблагоприятное положение. То есть поддержим точку зрения Верховного Суда Российской Федерации, обозначенную в вышеупомянутом Определении.

Согласно Определению Конституционного Суда Российской Федерации от 21.06.2011 № 779-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Арбузовой Валентины Павловны на нарушение ее конституционных прав пунктом 2 статьи 44 Семейного кодекса Российской Федерации»¹, использованная в пункте 2 статьи 44 СК РФ в целях закрепления основания для признания брачного договора недействительным описательно-оценочная формулировка «условия договора, ставящие одного из супругов в крайне неблагоприятное положение» не свидетельствует о неопределенности содержания данной нормы: разнообразие обстоятельств, оказывающих влияние на имущественное положение супругов, делает невозможным установление их исчерпывающего перечня в законе.

П. 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака»² установлено, что условия брачного договора о режиме совместного имущества, которые ставят одного из супругов в крайне неблагоприятное положение (например, один из супругов полностью лишается права собственности на имущество, нажитое супругами в период брака), могут быть признаны судом недействительными по требованию этого супруга.

Таким образом, оценка «крайне неблагоприятного положения» отдается на исключительное усмотрение суда, с единственным

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 21.06.2011 № 779-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Арбузовой Валентины Павловны на нарушение ее конституционных прав пунктом 2 статьи 44 Семейного кодекса Российской Федерации» // КонсультантПлюс: официальный сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_116295/?ysclid=lumk4u2dcz780991177 (дата обращения: 04.04.2024).

² Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&link_id=1&nd=204004653&collection=1&ysclid=lumk8dff19273003415 (дата обращения: 04.04.2024).

уточняющим «маркером»: крайне неблагоприятное положение – это полное лишение всего имущества, нажитого в браке.

На практике, неравноценный раздел имущества сам по себе не является основанием для признания брачного договора недействительным. Например, если по условиям брачного договора супруге переходит в собственность квартира, а супругу – гараж и автомобиль, в иске супругу скорее всего откажут (хотя квартира и стоит гораздо дороже). Такая ситуация наглядно обозначена в Определении ВС РФ от 24 мая 2016 г. № 18-КГ16-10¹.

Судебная практика свидетельствует о том, что даже лишение прав на жилище стороны брачного договора не может служить основанием для признания брачного договора недействительным, если по его условиям она получает какое-либо иное имущество, так как возможность отступления от равенства долей само по себе не ставит истца в крайне неблагоприятное положение (апелляционное определение судебной коллегии Самарского областного суда от 16 января 2013 г. по делу № 33-365/2013²).

В брачных договорах часто встречается формулировка о том, что все приобретенное имущество является личной собственностью того супруга, на имя которого оно приобретено. Итак, супруги заключили договор с указанным условием, а впоследствии, все приобретенное имущество было оформлено на имя супруга. Супруг же должен был в случае развода приобрести жене жилье, отвечающее определенным характеристикам. Договор признали недействительным (Постановление Президиума Мосгорсуда от 17 апреля 2018 г. по делу № 44г-0085)³. В другом случае муж, в целях погашения долга по

¹ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 24.05.2016 № 18-КГ16-10 // КонсультантПлюс: официальный сайт. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=463537&ysclid=lumkbbktpso557960711#JQWG49Urgyc34jVH> (дата обращения: 04.04.2024).

² Апелляционное определение Самарского областного суда от 16.01.2013 № 33-365/2013 // КонсультантПлюс: официальный сайт. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOPV&n=98533&ysclid=lumkn894lz473806603#LT0I49UQ17Pqf9MV1> (дата обращения: 04.04.2024).

³ Постановление Президиума Московского городского суда от 17 апреля 2018 г. по делу № 44г-0085/2018. Доступ из системы ГАРАНТ // ЭПС «Система ГАРАНТ». URL: <https://base.garant.ru/302425134/?ysclid=lumkrjkak262715088> (дата обращения: 04.04.2024).

ипотеке за купленную в браке квартиру продал свое единственное «добрачное» жилье. После погашения долга жена (под предлогом возобновления супружеских отношений) убедила его заключить брачный договор, по условиям которого купленная в браке квартира переходит в ее личную собственность без компенсации. Брачный договор апелляционным определением Мосгорсуда от 4 сентября 2015 г. № 33-31892¹ признан недействительным (видимо судей все-таки смутила явная несправедливость ситуации).

Таким образом, рассмотрев правовую природу брачного договора и обратившись к судебной практике, мы можем сделать некоторые выводы относительно порядка и ключевых особенностей признания брачного договора недействительным. Так, судебная практика в области признания брачного договора недействительным крайне разносторонняя и противоречивая, что говорит о серьезной юридической озабоченности положением бывших супругов и разделением их совместного имущества, а также прав на доли в этом имуществе. Равным образом нет единства и в юридической науке, которая определяет брачный договор в нескольких конструкциях. Все это позволяет заключить, что правовая природа брачного договора весьма интересна для изучения как с научной точки зрения, так и в практическом воплощении в виде его заключения и нотариального контроля за его соблюдением. Проблема признания брачного договора недействительным, в частности, по ст. 44 СК РФ, находит отражение в достаточно обширной судебной практике. В то же время, на наш взгляд, в России еще не прошло достаточно времени для укрепления брачного договора как формы защиты супругов своих прав в случае расторжения брака, а также не сложилась устойчивая судебная практика, позволяющая с уверенностью утверждать о тех или иных обстоятельствах, объективно влияющих на

¹ Апелляционное определение Московского городского суда от 04.09.2015 № 33-31892/2015 // КонсультантПлюс: официальный сайт. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOCN&n=988212&ysclid=lumkxy1rad834175535#QfuK49UgNOa7aO4q> (дата обращения: 04.04.2024).

судебное решение. Пока что каждый случай подобного судебного разбирательства обладает явным индивидуальным оттенком.

Без всяких сомнений, в настоящее время нотариат остается ведущим институтом в регулировании семейно-правовых отношений, обеспечивающим равную правовую защиту сторон брачного договора путем правильного определения содержания договора и процедуры его заключения. Дальнейшая регламентация его деятельности, исключения коллизий повысят качество нотариального удостоверения соглашений, обеспечат более высокий уровень защиты прав граждан, а также позволят избежать сложных судебных разбирательств, связанных с признанием брачного договора недействительным.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Федеральные нормативные правовые акты

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 11.03.2024) – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102033239&ysclid=lumjjqnso83824166> (дата обращения: 04.04.2024).

2. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 31.07.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 26.10.2023) – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody&nd=102038925&ysclid=lumj5pm47v406740200> (дата обращения: 04.04.2024).

3. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1) (ред. от 24.07.2023) – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102021541&ysclid=lumjfd7ak0688031300> (дата обращения: 04.04.2024).

Литература

4. Антокольская, М. В. Семейное право: учебник / М. В. Антокольская. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма: Инфра-М, 2013. – 431 с.

5. Звенигородская, Н. Ф. Правовая природа договоров, заключенных членами семьи: вопросы теории и судебной практики // Российский судья. – М.: Юрист, 2011, № 9. – С. 3-7.

6. Максимович, Л. Б. Брачный договор в российском праве / Л. Б. Максимович. – М.: Ось-98, 2003 (Подольск: Фил. ЧПК). – 143 с.

7. Тарусина, Н. Н. Социальные договоры в праве: монография / Н. Н. Тарусина, А. М. Лушников, М. В. Лушникова. – М.: Проспект, 2017. – 479 с.

8. Чашкова, С. Ю. Система договорных обязательств в российском семейном праве. Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Чашкова С. Ю. – М., 2004. – 197 с.

Судебная практика

9. Определение Конституционного Суда РФ от 21.06.2011 № 779-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Арбузовой Валентины Павловны на нарушение ее конституционных прав пунктом 2 статьи 44 Семейного кодекса Российской Федерации» // КонсультантПлюс: официальный сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_116295/?ysclid=lumk4u2dcz780991177 (дата обращения: 04.04.2024).

10. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&link_id=1&nd=204004653&collection=1&ysclid=lumk8dff19273003415 (дата обращения: 04.04.2024).

11. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 24.05.2016 № 18-КГ16-10 // КонсультантПлюс: официальный сайт. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=463537&ysclid=lumkbbktpso557960711#JQWG49Urgyc34jVH> (дата обращения: 04.04.2024).

12. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 20.01.2015 № 5-КГ14-144 // КонсультантПлюс: официальный сайт. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=418510&ysclid=lumjsbg4sx7714046#FekC49UecudrkqfT1> (дата обращения: 04.04.2024).

13. Постановление Президиума Московского городского суда от 17 апреля 2018 г. по делу № 44г-0085/2018. Доступ из системы ГАРАНТ // ЭПС «Система ГАРАНТ». URL: <https://base.garant.ru/302425134/?ysclid=lumkrjkak262715088> (дата обращения: 04.04.2024).

14. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 15.02.2017 № 33-4724/2017 по делу № 2-8176/2016 // КонсультантПлюс : официальный сайт. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SARB&n=102505&ysclid=lumjxu451s721034102#j7qD49UY5e9jCENC1> (дата обращения: 04.04.2024).

15. Обзор апелляционной и кассационной практики по уголовным делам Пермского краевого суда за первое полугодие 2016 г. (утв. президиумом Пермского краевого суда 26.08.2016) // КонсультантПлюс: официальный сайт. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOUR&n=207255&ysclid=lumk0arbxi7104877#wbJE49UTFd4FOEwJ> (дата обращения: 04.04.2024).

16. Апелляционное определение Московского городского суда от 12.01.2016 по делу N 33-0146/2016 // КонсультантПлюс: официальный сайт. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOCN&n=667080&ysclid=luv6bp6qlh211584032#JzGVd9UYtjQkxZTs1> (дата обращения: 04.04.2024).

17. Апелляционное определение Московского городского суда от 04.09.2015 № 33-31892/2015 // КонсультантПлюс: официальный сайт. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOCN&n=988212&ysclid=lumkxy1rad834175535#QfuK49UgNOa7aO4q> (дата обращения: 04.04.2024).

18. Апелляционное определение Самарского областного суда от 16.01.2013 № 33-365/2013 // КонсультантПлюс: официальный сайт. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOPV&n=98533&ysclid=lumkn894lz473806603#LToI49UQI7Pqf9MV1> (дата обращения: 04.04.2024).

19. Определение Челябинского областного суда от 16 января 2012 г. по делу № 33-34/2012 // КонсультантПлюс: официальный сайт. URL:

<https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOUR&n=41110&yslclid=lumjpkohkz206393311#UZEC49UCucqIaYO21> (дата обращения: 04.04.2024).